

会津坂下町新庁舎建設基本計画（案）に係る
町民説明会並びにWeb意見募集結果について

1. 町民説明会

開催日時	場 所	参加者数	書面意見
令和8年3月24日（火）	健康管理センター	25名	3件
令和8年3月26日（木）	〃	22名	6件

2. Web意見募集結果

募集期間 令和8年3月18日から令和8年3月31日まで（14日間）

意見者数 8名（町内7名、町外1名）

町民説明会 質疑内容（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
A	最後の方の財源というところに30年償還の利子が書いてないがこれはどのくらいになる予定か。	令和8年2月策定の10年間の長期財政計画は想定される利子も含んでシミュレーションしている。そのうえで継続的に財政運営が可能だと判断している。
C	日本経済新聞には北見市が財政難に陥っていると出ていた。人口が12万人で建設費が4年前に建てて約120億円。4年目に財政難に陥ったということで、全国的な積極投資の後遺症という話が出ていた。坂下の場合は人口が1万2000人で建設費を50億とした場合、人口比に対するそういった投資額。私が単純にそういうふうに見たとき、坂下まずいのではないかと感じた。	想定される利子を含んで試算し、10年間運営できて、町の借金の残高も年々減っていくというようなシミュレーションとなったため、確証を持ってこの事業を進めている。
D	私も70代で10年後には80代。本当に責任を負われるのは今20代30代40代の人たちが苦しむようになるということと、いくら頑張っても人口はこれ以上増えずに、小学生、保育園児を見ても人口は減っていくわけで、ではその返済が今のシミュレーションで上手くいくのかということも踏まえて、縮小できるようなにして、子どもたちと若い人たちに負担をかけないようにやっていただければと思う。	基本計画（案）のとおり、特別華美なものではなく最低限必要な機能を持ったシンプルな庁舎にしたい。また、今後の子どもたちに多大な負担をかけないようにシミュレーションでの試算を行っている。また、少しでも有利な国の財源などを検討していく。

町民説明会 質疑内容（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
A	土地のことについて質問したい。用地買収費2億9400万円と書いてあるが、これは前に説明会で受けた説明にも上がっているが面積も14,000㎡と増えている。前の説明会の時は確か2万㎡を半分にするという案だった。なぜこんなに用地が必要なのか。	基本計画のP12のとおり、隣接団体6,000㎡と役場庁舎敷地面積14,790.8㎡で、敷地合計20,790㎡である。以前はこの20,790㎡の半分の約1万㎡に、北側の駐車場用地を含めて約13,000㎡を取得する予定だった。 その後、隣接団体との協議や、敷地内道路の形状などを検討した結果、敷地の有効利用を図るため、基本計画のとおり14,790.8㎡を新庁舎敷地とすることにした。
A	床面積が前より減っている。前は4,500㎡だった。減らした上で駐車場スペースが随分多くなってると思うがそんなに必要か。無駄な金ではないか。	延床面積を4,500㎡から4,000㎡に縮小する目標にしている。以前は3階建てで建築面積が1,500㎡程度を想定していたが、事業費や使いやすさの観点から今回の計画は2階建てをベースにしている。そのため建築面積は以前より広がっている。
E	こういった明るい元気な新庁舎を作りますとか、未来の子どもたちのために頑張りますといった感じで変わらないビジョンが伝わらない。町民のために、夢の詰まった新庁舎を作るために意見をくださいとか、もう少し未来トークとか未来予想図があれば、坂下町は明るい町になっていくんだとか子供たちのためにすごい変わったんだとか思うことができる。	いただいたご意見のように、皆様から色々な意見をいただきながら、私たちが夢ある庁舎を、財源には注意しながら整備したいと考えている。

町民説明会 質疑内容（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
D	<p>誰でも利用できる打ち合わせスペースとあるが、小学生でも中学生でも高校生でも誰でも利用できるような温かみのあるものにしてほしい。椅子を少し変えたり、子供達が自由にできたりするなど。あと、高校生から小学生、幼稚園の子の作品や、発想を得た町のプランを応募してそれを貼るなど。子供たちが将来ここに住みたいということを役場から発信していけたらいいなと思うがどうだろうか。そういう子供たち中心に少しずつでも置いてほしいと思う。</p>	<p>子どもたちも含めて誰でも使えるようなスペースや会議室というのを基本計画（案）の中で考えている。開かれた庁舎、例えばバス待ちの小中学生が待って勉強したり会話を楽しんだりできるようなスペースなども設計の中で検討する。</p>
F	<p>先ほど振興センターの話が出たため振興センターのことを問う。振興センターが出てきたというのは、旧町内の庁舎移転についてなかなか町内の調整がうまくいなくて並べるような形で振興センターという話が出てきたと思う。そのため庁舎移転については振興センターがセットである。そう考えると、それを含めて庁舎の総額を考えるべきである。財政もそういうふうに考えるべきではないか。そうでないと空手形で終わってしまう可能性がある。</p>	<p>地域振興施設については、新庁舎建設後の現庁舎跡地の話であるため、今年度から町内会ごとの地域づくり懇談会を開催し、ゼロベースでどういう施設が良いのかを聞いている。事業費も今のところまだゼロベースで、精査しながら進めていく考えである。</p>

町民説明会 質疑内容（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
G	30年後にもこんなに億の単位で借金しながら庁舎を建てなくてはいけないのかと思った。人口1万人を切ったら誰が借金を払っていくのか。今厚生病院跡地の方に建てるべきなのかなと、一主婦としては大きな金額でびっくりしている。借金が増えないように、今の場所でもう1回考えてコンパクトに役場を建てられないのかなと。こういう大きな数字で今びっくりしている。	毎年シミュレーションをしながら、例えば10年後に成り立たなくなるシミュレーションとなれば、内容を修正するなど、毎年確認しながら取り組んでいく。また、華美ではなく身の丈に合ったような庁舎をつくっていく。

町民説明会 質疑内容（3月26日）

意見者	意見内容	回答（要約）
A	<p>①町長室だが、1階に持ってくるという考えはないか。</p> <p>②来庁者に優しい庁舎ということで、新しい庁舎にはエレベーターを設置する予定はないか。</p> <p>③現況からどういう施設を集約するのか。社会福祉協議会が別だということは分かったがその他にどういう施設を集約する考えか。</p>	<p>①町長室は今のところ2階を想定している。2階には総務部門や災害対策部門等を想定しており、1階には町民の方々の窓口となり得るような業務を想定している。</p> <p>②エレベーターについては、当然設置するように考えている。</p> <p>③新庁舎に統合を想定している部署は、南分庁舎に入っている教育課と子ども課である。生涯学習班については現状維持。社会福祉協議会については協議により、新庁舎には入らない想定で考えている。</p>
B	東分庁舎はどうなるのか。	東分庁舎の商工観光班と、外部団体の観光物産協会、まちづくりセンターが入っている東分庁舎の機能については、今のところ新庁舎には入らない想定で考えている。
C	アクセス道路について、旧町内側からと北側からを考えると諏訪神社の方から入る方がかなり多くなると思うが、その辺りの整備というのはここでは見えない。南側も拡張の案があるそうだがその辺りはどう考えているか。	<p>この道路については町の都市計画道路として位置づけられている。幅員12mで計画されており、将来的に12m道路に拡幅する考えである。</p> <p>費用、時間はかかるが、できるだけ早い時期に旧町内の方々が新庁舎にアクセスしやすいような道路整備をしていく。</p>

町民説明会 質疑内容（3月26日）

意見者	意見内容	回答（要約）
D	北見市の話を前回も言ったが、人口12万人で120億円かけて庁舎を建て、4年後に大変なことになっている。1万の人口で40億円を使うということは大丈夫なのか。	長期財政計画による10年間の試算によって、10年後まで町が継続していけることを確認し、また、公債費も年々減っていく状況を見定めて今回のような計画で進めている。
E	入ってくる金が少なくなるという仮定の元での借金返済を考えているのか。これから人口も減り、企業がどうなるかわからない。そんな中で本当に歳入が安定して今まで通り行くのかというシミュレーションについて非常に心配している。	長期財政計画の10年間については、歳入も同様にシミュレーションしている。 町の収入で一番大きいものは地方交付税であり、現実として少しずつ増えている状況がある。国では、令和9年度までは地方一般財源総額同水準ルールとして、地方の歳入を前年と同一水準とする方針としているため、それを基にシミュレーションをしている。継続的に運営できるようにしていく。
F	町民の安全を守る防災拠点機能について、どのくらいの大規模災害を想定してそういう機能の庁舎にすることを考えているのか。	国土交通省の官庁施設の総合耐震計画基準に基づき大規模な地震も想定し、耐久性のある庁舎としたいという考えである。また、100年に1度の洪水や、最大浸水深を想定した非浸水フロアに配置するということを考えている。町としては今回の基本計画において、新庁舎に災害対策本部としての防災拠点機能を持たせる方針である。

町民説明会 質疑内容（3月26日）

意見者	意見内容	回答（要約）
F	DX化とか言葉の意味がよく分からない。	DXとは、デジタルトランスフォーメーションの略で、デジタルの力を利用して効率化を図るという考え方である。書かないで済むような窓口にしたり、マイナンバーカードを利用したりと、様々な手段により効率化を図っていく考え方である。
F	掲載している写真は実際に行って見てきたものなのか。誰が行って、このように載せることにしたのか。	写真については、基本的には庁舎整備課の職員が行って撮ったものが多い。また、町民の検討委員会も今年度は10回開催しており、検討委員の方と一緒に他町村庁舎の視察も行った。議員の皆様との視察も行った。
I	14ページ木質化、木造化の検討で、県産材を優先的に利用しますとなっている。これは基本的に鉄筋のところに木材をふんだんに使って柔らかい庁舎を作ろうという発想だと思うが、それと別に、11ページ(4)地域産材の活用にも書いてあるが、この地域産材とはこの県産材とは別に特殊な木があるのか、どんな木を使う想定か。	木質化・木造化の検討は、木の温もり、温かみを感じられるような庁舎にとの考えで、国県の補助金や交付金を活用しながら少しでも導入したいという計画である。 地域産材については、木材に限らず、地域で調達できるものを地域で調達し、町を活性化するために町産の材料を使おうという計画である。

町民説明会 質疑内容（3月26日）

意見者	意見内容	回答（要約）
J	8ページに経済性に優れた庁舎と記載があり、先ほどエレベーターの話もあったが、維持管理費は課題だと思う。将来的な維持管理費は、どの程度をシミュレーションで考えているのか。	経済性に優れた庁舎とする方針であり、コストは下げながら必要な機能を備えた庁舎を造り、その後の維持管理も含めたライフサイクルコストを抑える考え方としている。維持管理コストの試算はできていないが、維持管理費を抑えることも含めライフサイクルコストを抑える方針としている。
F	12ページに庁舎の大きさなど書いてあるが、例えば厚生病院の半分の大きさとか、どのくらいなのか。軽いイメージでもあるかと思った。駐車場も何台程度止められるのかということも分からない。	田畑で言うと約2反。厚生病院よりはだいぶ小規模になる。

町民説明会 質疑内容（3月26日）

意見者	意見内容	回答（要約）
A	<p>①教育部門は1階のスペースか。</p> <p>②教育長の部屋は1階か2階か。</p> <p>③11ページに町のシンボルとあり、菊と桜とうぐいすで、菊と桜は町民に親しまれているが、うぐいすは町民のシンボルになっているのか、新庁舎に入ってきたときうぐいすの声が聞こえるというのはいかがでしょうか。</p>	<p>①教育部門は1階を想定している。戸籍や税務、子ども課や教育総務課など町民の利用が多い窓口を一箇所に集めて利便性を向上する趣旨で1階を想定している。ただ実際の配置は基本設計の中で詰めていく。</p> <p>②教育長室は、まだ決定していないが様々な意見がある中で現時点では2階を想定している。今後の基本設計で決定する。</p> <p>③菊、桜、うぐいすということで写真もザル菊や桜、そして磐梯山ということでシンボルとして載せている。街の景観に調和した庁舎にしたいという考え方である。庁舎に入ったら、うぐいすの声が聞こえるという提案は、今後ぜひ検討したい。</p>

町民説明会 書面意見（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
坂下地区 70代以上	<p>役場が坂下町はずれにいくと、町の中心地がなおさら廃れる。今のところ江戸鯨の跡地に建てること。</p> <p>人口減のこれから、コンパクトで借金増やささない。残さない。払っていく人もいないのだから。</p> <p>石油も入りずらくなり、高くなる。冷房代、暖房代の節約できるコンパクトの町内中心に作って下さい。</p> <p>今の二中（坂下中）をリフォームして役場にしてください。今の東小学校を中学校にして。今は小学校一つなのだから。</p>	<p>新庁舎の建設場所については、旧厚生病院跡地で議決を得て決定しております。建設にあたっては、将来の負担が少なくなるよう、必要最小限の機能を備えた身の丈に合った庁舎としてまいります。</p>
坂下地区 50代	<p>できるだけ早期の建設をお願いします。</p>	<p>基本計画（案）に示したスケジュールにより、令和11年度の完成を目指し、進めてまいります。</p>
町外 70代以上	<p>庁舎の出入口の道路をきちんと把握し、安全なところに庁舎の出入口が欲しい。チェックしておきました。</p>	<p>今後の基本設計において、安全性と利便性が確保できるよう検討してまいります。</p>

町民説明会 書面意見（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
坂下地区 60代	省エネを考える際、雪を利用した空調の検討してはいかがでしょうか？	他市町村庁舎等の事例など、基本設計において導入可否について調査・検討いたしますが、現時点では導入について想定しておりません。
八幡地区 60代	売店（コンビニ）があればよいと思う。	基本計画（案）6.基本性能と導入機能の基本方針⑤の協働のまちづくりの拠点となる庁舎、（1）まちづくり・地域づくりの項目において、町民交流スペースや障がい者の働く場所の確保を掲げております。売店等の導入についても、その方針に沿って、近隣町村等を参考に基本設計において検討してまいります。
坂下地区 70代以上	より良いアクセス道路をもう少し考えてほしい。	新庁舎予定地は、町道南幹線のほか、東側の都市計画道路（幅員12m）に面しております。この都市計画道路について諏訪神社前から新庁舎予定地付近まで一部狭小となっているため、将来的に12m道路への拡幅に向けて検討を進めており、できるだけ早い時期に旧町内の方々が新庁舎にアクセスしやすいような道路整備をしていきたいと考えております。

町民説明会 書面意見（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
若宮地区 60代	<p>新庁舎については、議論は深まっていると思われる。しかし、同じテーブルで旧庁舎の活用法及び計画、予算も同時に進行すべきと考えます。庁舎移転に反対した方（現庁舎で良い）も一定数いらしたことも配慮すべきと考える。また、町の空洞化は車社会から、時代の流れとも思えるが活気ある町を少しでも維持できたらと。また、旧庁舎の活用案を示せば新庁舎のムダも排除できる？</p> <p>また、新・旧庁舎（？）を合わせて計画することで実質的予算や町民の合意形成は大変な作業と思われるが検討いただきたい。人口減少トレンドの中、集客問題はあるが、近隣自治体との協調（共闘）でどこかの自治体にバランスよく配置する。例：図書館は各自治体に一つづつは、いらぬのではないか。</p>	<p>新庁舎建設後の現庁舎跡地の利活用については、随時、新庁舎建設との整合性を図りながら検討してまいります。</p> <p>また、町各種公共施設の更新等については、近隣自治体施設の有効利用等も含めて、整備を検討してまいります。</p>
若宮地区 60代	<p>車いすの方、子ども連れの方が通りやすい通路としてください。エレベーターは、人、荷物もOKに（災害時必要）</p>	<p>基本計画（案）6.基本性能と導入機能の基本方針②来庁者に優しい便利でわかりやすい庁舎、（2）ユニバーサルデザインの採用の項目において、来庁者がスムーズに移動できるよう方針を示しており、エレベーターも設置する方針ですが、基本設計においてより詳細に検討してまいります。</p>

町民説明会 書面意見（3月24日）

意見者	意見内容	回答（要約）
坂下地区 70代以上	<p>財政が心配です。後世に重い負担にならないように。役場機能を主に、他の施設や団体の機能は別にすべきです。</p> <p>エレベーターは設置すべきだと思います。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・基本計画（案）9.概算事業費の算出と財源計画（2）財源等の項目とおり、公債費の状況も加味し、長期財政計画並びに財政シミュレーションによる今後10年間の試算において、継続的な財政運営が可能であると見込んでおります。また、そのうえで、部分的にでも交付税措置がある地方債の活用や、活用可能な補助金制度について検討を行い、財政負担の軽減に努めます。 ・関連団体である会津坂下町社会福祉協議会については、当初新庁舎への移転を検討しておりましたが、今回の基本計画（案）では含めないこととしております。 ・エレベーターは設置する方針ですが、基本設計において詳細に検討してまいります。

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
坂下地区 30代男性	<p>まちづくりの拠点となる庁舎とありますが、子育て世代からの要望です。</p> <p>現在、坂下町にはいくつかの公園がありますがどの公園においても遊具の破損及び撤去が多く見られ公園としての機能を果たしておらず子どもの遊び場が衰退しています。人口減少などと議会でも議論されているかと思いますが町の整備も必要不可欠ではないかと思えます。現状、子どもを遊ばせるために他の市町村へ行くことが多々あります。</p> <p>そこで、新庁舎と同敷地内に東公園のような遊具やイベントが可能な広場を設け、子どもから年配の方までが集まれる場があれば役場も活気づきもっとも町民の親しみやすい場となるのではないかと思えます。</p> <p>役場の機能も重要ですが、どうせ建設するのであれば複合的な機能面からも計画をお願いいたします。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・公園の現状等については、関係部署と情報共有を図ります。 ・新庁舎敷地内の緑地や堆雪スペースなどを有効活用し、町民が憩える場の整備など、町民が親しみやすい庁舎となるよう、基本設計において検討します。

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
坂下地区 50代女性	<p>町の新たな顔となる特徴的な場所、親しまれるづくり</p> <p>要望①一部ビルドイン：冬場の事を考え、雪や雨でも高齢の方が乗り降りがスムーズなように</p> <p>要望②コンビニやカフェスペース：時間の調整に使える場、くつろぎの場</p> <p>要望③子どもが遊べるスペース</p> <p>要望④予約制多目的ルーム：集まり、会議等</p> <p>要望⑤空間と明るさ</p> <p>要望⑥町民以外も使用できる場：呼び寄せる、引き寄せられる、魅力的な場</p> <p>要望⑦敷地内にファストフード、チェーン店、坂下町に今までなかった周囲の市町村からも魅力的に感じるような飲食店</p> <p>要望⑧これまでの思考や概念を超え現代化した街づくり</p>	<p>要望として承り、基本設計において検討してまいります。</p>
坂下地区 60代女性	<p>コンパクトな木造庁舎、広い駐車スペース</p>	<p>基本方針として、ゆとりある駐車場の整備を掲げています。</p> <p>また、木質化・木造化について検討しており、庁舎に木材の温かみを取り入れる方針です。</p>

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
<p>広瀬地区 70代男性</p>	<p>大変立派な計画ですが、皆さん目を閉じて想像してください。現在の庁舎を始め、町内の方々が悩まされているのは、電線に止まるカラスの糞です。何処に建設しても避けられません。毎月、庁舎前に車を止めて近くの食堂に食事に出かけますが、役場前の交差点を渡る時、歩道が糞だらけで何処を歩けば良いのかガッカリしています。新庁舎候補地を見てください。電柱と電線だらけです。近くには諏訪神社があります。庁舎は増築できます。高コスト、長期工期、メンテナンスと施工のデメリット（課題）はありますが、防災機能の強化、安全性・快適性、良好な景観のメリットのある「無電柱化」を計画していただませんか。</p>	<p>新庁舎の建設場所については旧厚生病院跡地で議決を得ております。 また、現役場庁舎付近の無電柱化につきましては、市街地活性化の取組みにより関係機関への要望や協議を行っており、実現に向けての取組みを進めております。</p>
<p>坂下地区 50代女性</p>	<p>人口が減っていく一方で、どうやって借入金を返済するのかについて質問。例えばふるさと納税の収入が減った場合、その分、住民税を上げるのだろうか？返済が先に延びるという事は、これからの世代に迷惑… バス通すと言うのであれば駐車場は大して要らないと思うので、その分と、ろくに使わない会議室をカットして費用を減らして欲しい。役場で働いている人は働く環境が良くなるからいいだろうが、役場に用がない人は何の利点もない。用事があって行っても何時間もいる訳ではないので、人のオフィス向上に余計に税金使ってほしくない。納得いけない場合には転居するのでいいんですが…</p>	<p>駐車場については、来庁者のみならず防災拠点としての機能も確保することから必要最低限のスペースを基本計画でお示しております。また、新庁舎については、必要な機能を最低限備え、華美とならない身の丈に合った庁舎といたします。</p>

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
坂下地区 30代女性	子どもの屋内遊び場を併設してください。	新庁舎においてはキッズスペースを整備し、お子様連れの来庁者が安心して手続きできるようにいたします。
坂下地区 70代男性	<ul style="list-style-type: none"> ・庁舎は会津木材を使った（地元を大切に）木造建築に。経費も安くなる。 	基本方針として、木質化・木造化について検討しており、庁舎に木材の温かみを取り入れる方針です。
	<ul style="list-style-type: none"> ・床には鉄筋を網の様に入れてコンクリートで固めれば、震度7～8でもびくともしないと思う。1階、2階の天井の床は鉄筋を使い、その他はすべて木材に。暖かい安らぎを感じる。2階までは通しの木を。丈夫に。縦・横の耐震をしっかりと。 小生の家は70年前に建築。今でもしっかりしている。江戸時代の木造建築さえも今に残っている。木造庁舎も100年は持つ。手入れをしっかりやれば……。屋根の塗り替え・外壁の塗り替えを10年20年ごとにやれば、新庁舎に生まれ変わる。そのための備蓄は大切。 	ご意見として承り、基本設計において検討してまいります。
	<ul style="list-style-type: none"> ・建物の屋根はトタンぶき。全て太陽光で埋める。電気代の大幅な節約になる。ただし冬の堆雪時、降雪を感じた瞬間に融雪設備に電源が入り溶け出す……。なんてはまだできないのだろうか。今の時代可能と思うが。雪が無ければ冬期間も電力が使える。これが不可能ならトタン屋根は駄目ですね。 	

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
坂下地区 70代男性	<ul style="list-style-type: none"> ・周囲の駐車場は傾斜を造り、地下水融雪にする。ブルは一か所が山の様になるし、景観も悪く地面の損傷が激しい。 	ご意見として承り、基本設計において検討してまいります。
	<ul style="list-style-type: none"> ・全体的な庁舎はシンプルでいい。東西に大きな屋根にし、午前・午後の陽をまともに受けるので電力も大きい。 	
	<ul style="list-style-type: none"> ・3階の屋根裏を造り、印刷一切・その他ができるようにすれば能率的・効率的になるだろう。階段は職員がすぐに行けるように、1階・2階を通した螺旋状の階段を室内に。上り下りは健康の為の為と思う事。 	
	<ul style="list-style-type: none"> ・屋根を大きくし、はみ出した部分を造り、冬期間は柱で支えると空間にいろんなものが置ける。勿論板で囲むようにする。駐車場も。 	

Web意見募集結果（募集期間3月18日～3月31日）

意見者	意見内容	回答
<p>東京都 50代男性</p>	<p>会津坂下町庁舎整備基本計画案を拝見し、「起債活用を前提とした従来方式」にて整備計画を進行させる方向性と推察致しますが、「地元事業者との協業」「財政負担の軽減」「早期整備」の観点からも、弊社はリース事業方式での整備計画進行を御推奨致します</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ 地元事業者との協業 <ul style="list-style-type: none"> ・本庁舎整備は貴町における主要プロジェクトであり、地域活性化のため、地元事業者・金融機関との協業が重要と認識しております。 ・弊社では、設計・施工・維持管理は地元各事業者と連携、また地元金融機関グループとの協業および資金調達を予定しており、『各地元事業者・地元金融機関グループと連携したリース事業方式の組成』により、地域活性化を図る事業方式を考えております ■ 財政負担の軽減 <ul style="list-style-type: none"> ・庁舎整備事業とともに、貴町では現庁舎跡地活用等の別プロジェクトも検討中であり、財政負担の軽減は至上命題と思料致します。 ・また、計画計画（案）では、起債による返済期間を30年と想定されていますが、昨今金融機関では金利上昇局面でもあり、20年超（金利改定なし）の起債引受は難しい(消極的)とも聞き及びます。 ・一方、弊社では、リース期間は30年（金利は3-5年基準金利変動）までの御提案が可能です。 ・現庁舎跡地活用等、別プロジェクトの進行も視野に、年間拠出額および財政負担を軽減するためにも、本庁舎整備事業では期間25-30年のリース事業方式を御推奨致します ■ 早期整備 <ul style="list-style-type: none"> ・現庁舎は老朽化により防災拠点としての機能を果たしておらず、貴町にとって庁舎整備は喫緊の課題であり、早期事業遂行が至上命題と思料致します。 ・従来方式では、分離発注による複数回の入札により、貴町職員の皆様の手間が増大しますとともに、それに比例して時間も要します。また、現在、人件費・建築コストの増加が顕在化しており、入札不調が発生するリスクを内包していますので、事業スケジュールの遅延や期間逸失が生じる懸念があるものと考えられます。 一方、リース事業方式は設計・施工・維持管理の一括発注となり、手間の削減、更には時間短縮が期待できますので、整備コストの圧縮ならびに喫緊の課題である防災拠点の早期整備に繋がります。 <p>以上より貴町庁舎整備事業において、リース事業方式による計画遂行を御提案させていただきます。</p>	<p>ご意見として承る。 基本計画（案）のとおり、設計施工分離発注方式を想定しています。</p>